

Till

Kammarrätten i Göteborg

## ÖVERKLAGANDE

### Yrkande

Sofia Haargaard yrkar att Kammarrätten i Göteborg meddelar prövningstillstånd samt undanröjer dom i Förvaltningsrätten om att avslå överklagandet beträffande beslut fattat av Transsportstyrelsen att återkalla körkortet alternativt ger en varning istället för att återkalla körkortet.

### Grund

Förutom det tidigare anförda i ärendet.

Det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till.

Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

### Perspektiv att bo i staden kontra landsbygden

Att bli av med körkortet under två månader när du bor i staden eller med ett normalavstånd till allmänna kommunikationer kan kanske vara besvärligt men det är överkomligt. Du har möjlighet att komma till arbetet, dina barn kan komma till skola och det är bökigt men det går att komma hem med matkassar på bussen. Blir du av med körkortet när du bor på landet med drygt 2,5 km till bussen raderas hela tillvaron. Det blir en restid t o r arbetet på ca 4 h per dag. Det blir oerhört besvärligt för barnen att ta sig till skolan om de ännu inte är mogna att kunna cykla till bussen. Att bära hem matkassar är inte görbart med hälsan i behåll. Det blir en oerhört ojämlik konsekvens av straffet för människor boendes på landsbygden kontra staden.

### Barnperspektivet

Det kan inte vara rimligt att barn ska drabbas p.g.a ett myndighetsbeslut som rör en förälder. Att ingen hänsyn tas överhuvudtaget till vad det blir för konsekvenser för barnen i ett ärende av det här slaget är mycket märkligt. Det kan inte vara rätt att ett barn under tolv år ska ha drygt 2,5 km promenad i mörker och på en mycket smal väg där bilarna kör fort för att komma till bussen som går till skolan.

### Genusperspektivet

Enligt uppgift från Transportstyrelsen är skäl att endast få en varning i ett fall som det här att vara taxichaufför eller snickare som behöver ha sina verktyg i bilen. Alltså att det ska vara möjligt att behålla sin arbetsinkomst. Om det inte är möjligt att kunna få en fungerande vardag när det blir för långa resdagar att komma till arbetet blir konsekvensen densamma. En förlorad arbetsinkomst. På vilket sätt skulle det vara mer skäl för en snickare att få behålla sin inkomst jämfört med en ensamstående mamma? Det kan tolkas som att det är männen som har viktiga funktioner i samhället. Det som tyvärr fortfarande ses som kvinnliga uppgifter är inte viktiga. Att kunna ha en fungerande vardag med barn som kommer till skolan, mat på bordet etc. Det skulle vara helt oväsentligt. Om det nu oftast är män som förlorar körkortet finns ofta en fru som kan sköta markservicen under tiden maken är utan körkort. Som ensamstående mamma på heltid finns inte den möjligheten. Konsekvensen blir att hela tillvaron raseras.

### Normalanvändningsperspektivet

Det är svårt att se hur bedömningen gjorts av vad som är att behöva bilen mer än normalanvändning. Om arbetsuppgifter ger att du ska vara på ett möte i Kungsbacka på förmiddagen, ett annat möte i Falkenberg på eftermiddagen och däremellan ska du dessutom hinna utföra arbete på kontoret. Hur är det möjligt utan körkort och tillgång till bil?

Hur ska du kunna sköta ditt uppdrag som god man om du fråntas möjligheten att besöka barnen då det inte finns allmänna kommunikationer till barnens boende?

Hur ska du kunna sköta ditt konsultuppdrag inom vindkraften om du inte kan ta dig till vindkraftsparkerna som definitivt inte ligger med tillgång till allmänna kommunikationer.

Här finns tre olika delar av arbetsuppgifter som samtliga kräver körkort och tillgång till bil. Hur kan det inte vara skäl till en varning i ett fall som det här med en olycka? Hur kan det inte vara att behöva körkort mer än normalbilisten? Hur menar lagstiftaren att snickaren har ett större behov?

### Ambulansperspektivet

Hur vill lagstiftaren att människor ska agera vid en olycka? Det bör vara så att inblandade ska kalla på ambulans om det bara finns en liten oro om att någon skulle kunna behöva det. Detta för att professionell sjukvårdspersonal ska göra bedömningen av tillståndet. Att ambulans har tillkallats och att personer har åkt med innebär inte per automatik att de faktiskt är allvarligt skadade eller att de ens hade behövt åka ambulans. I det här fallet var det två äldre damer som var på väg till dialys som satt i framförvarande bil. En av dem klagade på att hon hade ont. Ingen av personerna i framförvarande bil ville att ambulans skulle tillkallas men eftersom Klaganden och en av bilisterna som stannat för att hjälpa till ville vara på den säkra sidan tillkallades ambulans i alla fall. Damerna åkte med samt Klaganden själv. Av vad Klaganden förstått från läkare på akuten samt vad Polis i förhöret i efterhand berättat har samtliga inblandade klarat sig bra i krocken. Att göra bedömningen att bara för att ambulans varit på plats och att personer åkt med den så är det allvarligt är att urholka viljan att tillkalla ambulans. Det ska så klart göras en bedömning av varför ambulans tillkallades och tillståndet hos dem som åkte med.

### Rättsmedvetandeperspektivet

Det är olyckligt när ett straff som delas ut av en myndighet upplevs som orimligt. Det bör vara någon form av proportion mellan handling och konsekvens. När det inte blir det urholkas förtroendet för rättsväsendet. I det här fallet var det en olycka. En kort stunds ouppmärksamhet för att kontrollera att fordonet framfördes i enlighet med gällande hastighetsbegränsning i kombination av en framförvarande bil som bromsade kraftigt bara några meter efter hastigheten sänktes från 70 till 50 och efter själva korsningen. Ekipagen hade följts åt i drygt en mil före olyckan. Påkörande bil körde inte för fort vid olyckan och

hade barn i bilen. Att en olycka på grund av en kort stunds ouppmärksamhet, som är ett mycket mänskligt beteende, ger som konsekvens att fullkomligt radera förutsättningarna för en ensamstående mamma att klara både arbete och vardag, det är inte rimligt. Det är även som nämnts tidigare enligt Tingsrätten inte att brista i omsorg att tillfälligt vara ouppmärksam och inte straffbart även om agerandet leder till en olycka.

### Ändring av rättspraxis

Om det här är den påföljd som Transportstyrelsen och Förvaltningsrätten anser vara rimlig för alla förutom taxichaufförer och snickare med verktyg i bilen är det av stor vikt att denna rättspraxis ändras till att handläggare på Transportstyrelsen faktiskt läser yttranden som inkommer i sina ärenden och gör en rimlighetsbedömning inför beslut. Detta beslut ska så klart inte enbart baseras på om du kan sköta ditt arbete när du väl är på arbetet utan även på hur förutsättningarna ser ut för att klara både arbete och vardag.

Rättelse: Under Förvaltningsrättens bedömning skrivs att den påkörda bilen fick skrotas. Det har inte Klaganden några uppgifter om. Däremot fick Klagandens bil skrotas. En halvförsäkrad bil av årsmodell 2002 är ingenting som år 2015 lagas efter en kollision av det här slaget. Att bilar deformeras vid en kollision är inbyggt för att skydda passagerarna och detta innebär att även hastigheter som här under 50 km/h ger bilar som skadas och behöver bärgas. Vid en närmare titt på bilden Klaganden tog efter krocken, se nedan, står bilarna flera meter efter själva avfarten i korsningen. Det tyder på att chauffören av framförvarande bil alltså bromsat kraftigt när han var på väg att passera korsningen och krocken inträffade efter korsningen. Det syns på bilden var själva krocken inträffat, där glassplittret är stod baken på framförvarande bil och det är när avfarten är passerad. Taxin hade alltså stannat hastigt efter själva avfarten och skulle ha svängt vänster upp till höger i bilden. Det fanns alltså ingen anledning för Klaganden att vara extra uppmärksam på framförvarande bil eftersom det bara var väg rakt fram en bra bit efter denna korsning innan nästa korsning med annan trafik.



Tvååker den 8 december 2015

Sofia Haargaard